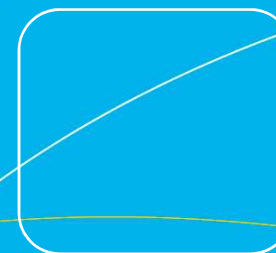


Évaluation du Programme « Vie affective et sexuelle & Handicap »

en Bourgogne



INTRODUCTION

Mise en œuvre du programme en 2012

- **26 établissements concernés:** 12 pour enfants et 14 pour adultes
- **Information** (tout le personnel)
- **Formation** de **personnes-ressources**
- **Échange** inter-établissements
- **Accompagnement** méthodologique individuel des équipes-projet

Mise en place des **comités** de pilotage régional (Copil) et de coordination technique (Cotec)

Évaluation en 2013

- **Demandée et financée par l'ARS Bourgogne**
- Evaluation des résultats et des processus
- Indicateurs quantitatifs et qualitatifs
- Outils spécifiques (Preffi, catégorisation des résultats, livre blanc...)



MATÉRIEL ET MÉTHODE

Journée d'études VAS - 17/04/14

Protocole

Enquête quantitative
Professionnels relais

Diagnostic : état des lieux « avant »

Les demandes et les besoins

Données issues de la
littérature

Enquête quantitative
Professionnels relais
COFIL et COTEC

Outil : Preffi 2.0

Évaluation des processus

« Comment ça marche ? »

Documents produits
dans le cadre du
programme
Tableaux de bord, ...

Enquête quantitative
Professionnels relais
Professionnels des
établissements

Enquête qualitative
COTEC et COFIL

Outil de catégorisation des
résultats (OCR)

Évaluation des résultats

« Est-ce que ça marche ? »

Documents produits
dans le cadre du
programme

Journée d'études VAS - 17/04/14



DIAGNOSTIC AVANT

Journée d'études VAS - 17/04/14

Axes de travail repérés

Des besoins et spécificités identifiés dans les établissements

- travail sur les représentations
- réflexion à mener en équipe
- hétérogénéité des personnes handicapées
- exigences législatives

Leviers d'actions

Des expériences antérieures

Des partenariats pluridisciplinaires en interne et avec les partenaires extérieurs, à mettre en œuvre

Positionnement institutionnel



ÉVALUATION DES PROCESSUS

Journée d'études VAS - 17/04/14

Point de vue des acteurs

« Prise de conscience du champ des possibles » chez les personnes formées

« Alternance intéressantes entre temps de réflexion, temps d'échange, apports théoriques et méthodo »

« Un programme mêlant pratique professionnelle et théorie, interface avec les professionnels et suivi. »

« **complémentarité** des 3 structures, **profils variés**, **regards croisés** »

« Bon couplage des 3 partenaires et **apports de l'expert** »

Ces actions ont été profitables car portées par les professionnels prenant déjà en compte cette dimension.

Qualité et pertinence des formations qui répondent à un besoin

Accompagnement méthodo de **qualité**, mais sous **contraintes**

Complémentarité des intervenants

Implication des professionnels à **renforcer**

« Les projets sont **longs à s'engager**, il faudrait plutôt les suivre sur 1 an 1/2 ou 2 ans . »

« 1 ou 2 personnes supplémentaires auraient permis une **charge d'activité** un peu moins dense. »

« Nécessité de **+ de temps / préparation** organisationnelle et de jours pour la formation »

« On est davantage dans la réflexion » (Personne-ressource)

« Manque de retour pour les équipes » (personnel d'établissement)

Le respect des principes d'intervention (livre blanc pour l'intervention en PS dans les IME)

Points faibles

- **Usagers peu associés** à la conception du projet
- **Méthodo de projet** encore **difficile** à mettre en œuvre (charge de travail en routine ++)
- **Manque de valorisation du travail** des équipes-projet au sein de leur établissement.

Points forts

- **Attentes explicites** des professionnels identifiées
- Création d'un **groupe projet** dans chaque établissement
- **Coopération et travail pluridisciplinaire**
- **Financement ARS**
- Temps et espaces d'**échange et de débat**
- **Accompagnement spécifique** par établissement, avec prise en compte de l'expérience

Les éléments clés du programme

- Des objectifs cohérents validés par l'ARS.
- Efficacité reconnue des méthodes d'intervention
- Une approche personnalisée par établissement
- Un programme ambitieux
- Appui d'un expert en sexologie

- Attention au calendrier
- S'appuyer davantage sur des expériences similaires
- Faible implication des professionnels de terrain dans la conception au niveau régional
- L'échelon des directeurs manquant en 2012.



ÉVALUATION DES RÉSULTATS

- **Atteinte des objectifs**
- Appports du programme
- Focus sur projets dans les établissements

Réalisation des objectifs

Fédérer les acteurs et développer les dynamiques locales dans le champ VAS

😊 Comités (Copil et Cotec) mis en place et actifs

Accompagner les professionnels à l'élaboration et la mise en œuvre de programmes institutionnels intégrés au projet d'établissement

😊 Implication des professionnels à **poursuivre**

😊 Intégration **forte** des actions VAS dans les projets d'établissement

Améliorer les pratiques d'accompagnement des professionnels (connaissances, compétences, représentations, savoirs, savoir-faire, savoir être)

😊 20 sessions d'information, 7 sessions de formation

Rendre visible et lisible le projet auprès des professionnels



Journée d'études VAS - 17/04/14



ÉVALUATION DES RÉSULTATS

- Atteinte des objectifs
- **Apports du programme**
- Focus sur projets dans les établissements

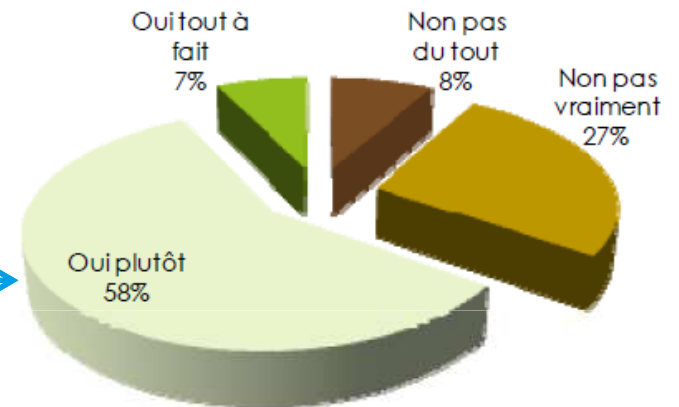
1. Renforcement de compétences et amélioration des pratiques

Personnes formées

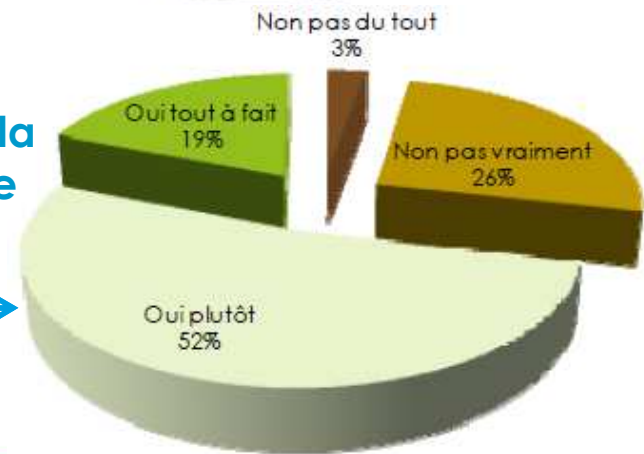
Suite à la formation vous sentez-vous plus :	Note /10
Réceptif à écouter les demandes	7,0
Motivé à intervenir auprès des personnes	7,0
Habile à agir en cas de comportements problématiques	5,7
Compétent à intervenir dans votre établissement	5,7

Personnels établissements

Réaction adéquate en cas de situation problématique



Prise en compte de la VAS dans la pratique



2. Implication des usagers et leur famille

« Adolescents très impliqués »

« Ajustement du vocabulaire et autres notions en fonction de l'âge de l'enfant et de leur pathologie »

« Projets juste initiés, pas assez avancés pour parler de participation réelle à la mise en œuvre à ce stade ».

- Intérêt +++** des personnes handicapées pour les projets VAS
- Difficultés** spécifiques en fonction des handicaps
- Faible implication** dans l'élaboration des actions

« Par un questionnaire réalisé au préalable »

« Les jeunes ont créé quelques textes »

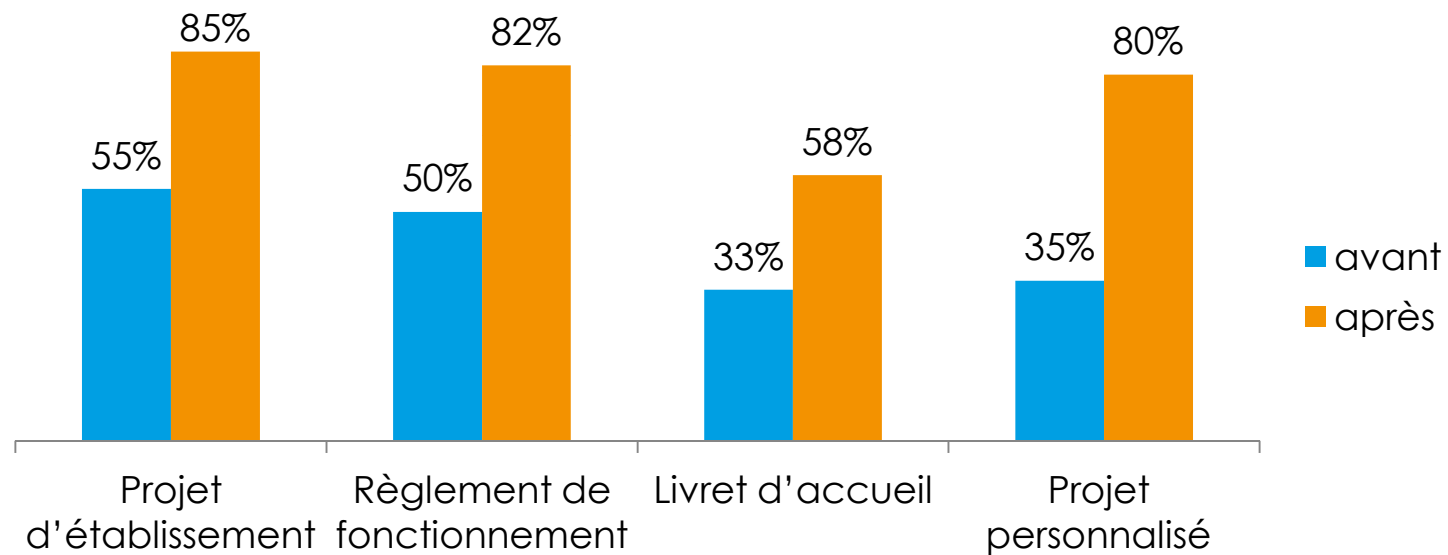
« bonne communication usager/professionnel »

« Actions pas forcément accessibles à l'ensemble des résidents »

« Impossible pour les usagers de définir ce type de projet, sauf réunions à thème, mesure des attentes »

« Appréhension de l'équipe »

3. Intégration de la VAS dans les documents institutionnels



Journée d'études VAS - 17/04/14



ÉVALUATION DES RÉSULTATS

- Atteinte des objectifs
- Apports du programme
- **Focus sur projets dans les établissements**

Analyse de 18 projets



Pour les professionnels :

- mener un travail de fond sur les attitudes et les représentations,
- définir de façon partagée des « normes de bonnes pratiques »



Analyse de 18 projets

« Création d'un atelier éducatif (session de 6 séances abordant différentes thématiques : corps, hygiène, relations sociales, prévention, loi...) »

« Débats, échanges autour de l'amour, l'amitié, les rencontres amoureuses (pour les résidents) »

« Groupes de paroles "Parents" »

« Mise en place de groupe de parole non mixtes avec les éducatrices »

Pour les usagers :

- développer l'éducation à la sexualité
- favoriser l'autonomie, la conscience de soi et de ses désirs

« Réalisation d'une pièce de théâtre »

« Action d'information, prévention, sur l'utilisation d'internet, risque etc par un organisme »

« Les résidents ont été sensibilisés à la contraception. »

Analyse de 18 projets



Pour les établissements :

- se mettre en conformité avec la législation (respect des droits des personnes)
- Formalisation dans les documents institutionnels



CONCLUSIONS ET PISTES POUR L'ACTION

Journée d'études VAS - 17/04/14

Forces et faiblesses du programme

Atouts

- Besoin réel sur la thématique, réaffirmé
- Expertise et complémentarité des 3 structures accompagnantes
- Pertinence des modalités d'intervention
- Prise de conscience, amélioration des connaissances et des compétences des professionnels
- Mise en place d'actions dans la plupart des établissements

Faiblesses

- Temps d'accompagnement prévu insuffisant
- Projet d'accompagnement à court terme uniquement
- Gestion des plannings des professionnels des 3 promoteurs

Opportunités

- Forte motivation des professionnels
- Intérêt des usagers

« Menaces »

- Culture médico-sociale qui n'intègre pas toujours la promotion de la santé
- Blocages, difficultés dans certaines équipes
- Turn-over des équipes
- Réticence des directions dans certains établissements
- Insuffisance d'opérateurs de prévention pour intervenir en relais
- Réticence à un engagement pluriannuel

Axes d'amélioration du programme

- Compilation et standardisation des outils
- Valorisation et partage d'expériences
 - ✓ Revues professionnelles
 - ✓ Expériences dans d'autres régions
- Nécessaire implication des usagers et de leurs familles
- Conditions générales favorables à la mise en œuvre d'actions de prévention et de promotion de la santé
 - ✓ Approche globale de la santé
 - ✓ Approche participative

Propositions pour une évaluation future

- Recueillir les besoins et attentes des personnes handicapées et des CVS, et leur avis sur le programme.
- Enrichir cette première analyse par des entretiens qualitatifs auprès d'un panel d'acteurs : personnes-ressource, directions, familles, personnes handicapées

Merci de votre attention

Le rapport complet et la synthèse
sont téléchargeables sur :

www.ors-bourgogne.org



*Étude réalisée à la demande et avec le financement de
l'ARS Bourgogne*

Journée d'études VAS - 17/04/14

